攝大乘論釋卷第四

世親菩薩造

三藏法師玄奘奉　詔譯

所知相分第三之一

論曰已說所知依所知相復云何應
見此略有三種一依他起相二遍計
所執相三圓成實相
釋曰依所知相說如是言略者要也
論曰此中何者依他起相謂阿賴耶
識為種子虛妄分別所攝諸識此復
云何謂身身者受者識彼所受識彼
能受識世識數識處識言說識自他
差別識善趣惡趣死生識此中若身
身者受者識彼所受識彼能受識世
識數識處識言說識此由名言熏習
種子若自他差別識此由我見熏習
種子若善趣惡趣死生識此由有支
熏習種子由此諸識一切界趣雜染
所攝依他起相虛妄分別皆得顯現
如此諸識皆是虛妄分別所攝唯識
為性是無所有非真實義顯現所依
如是名為依他起相

釋曰虛妄分別所攝諸識者謂此諸
識虛妄分別以為自性謂身身者受
者識者身謂眼等五界身者謂染汙
意能受者謂意界彼所受識者謂色
等六外界彼能受識者謂六識界世
識者謂生死相續不斷性數識者謂
筭計性處識者謂器世間言說識者
謂見聞覺知四種言說如是諸識皆
用所知依中所說名言熏習差別為
因自他差別識者謂依止差別此用
前說我見熏習差別為因善趣惡趣
死生識者謂生死趣種種差別此由
前說有支熏習差別種子由此諸識
者即由次前所說諸識一切界趣雜
染所攝者謂墮三界五趣雜染是彼
自性故名所攝依他起相者謂依他
起為體虛妄分別皆得顯現如此諸
識皆是虛妄分別所攝唯識為性者
謂此諸識皆是虛妄分別自性故名
所攝是無所有非真實義顯現所依
者謂无所有非真實義顯現所因非
真實故名無所有如所執我無所有
故名非真實義者所取謂即彼我實

無所有似我顯現言所依者顯現所
依是所因義此即名為依他起相
論曰此中何者遍計所執相謂於无
義唯有識中似義顯現
釋曰於無義者謂无所取如實無我
唯有識中者謂无實義似義識中如
唯似我顯現識中似義顯現者似所
取義相貌顯現如實無我似我顯現
論曰此中何者圓成實相謂即於彼
依他起相由似義相永无有性
釋曰於無所有非真實義顯現因中
由實无有似義相現永無有性如似
我相雖永是无而無我有
論曰此中身身者受者識應知即是
眼等六內界彼所受識應知即是色
等六外界彼能受識應知即是眼等
六識界其餘諸識應知是此諸識差
別又此諸識皆唯有識都無義故此
中以何為喻顯示應知夢等為喻顯
示謂如夢中都無其義獨唯有識雖
種種色聲香味觸舍林地山似義影
現而於此中都無有義由此喻顯應
隨了知一切時處皆唯有識由此等

言應知復有幻誑鹿愛瞖眩等喻若
於覺時一切時處皆如夢等唯有識
者如從夢覺便覺夢中皆唯有識覺
時何故不如是轉真智覺時亦如是
轉如在夢中此覺不轉從夢覺時此
覺乃轉如是未得真智覺時此覺不
轉得真智覺此覺乃轉其有未得真
智覺者於唯識中云何比知由教及
理應可比知此中教者如十地經薄
伽梵說如是三界皆唯有心又薄伽
梵解深密經亦如是說謂彼經中慈
氏菩薩問世尊言諸三摩地所行影
像彼與此心當言有異當言無異佛
告慈氏當言無異何以故由彼影像
唯是識故我說識所緣唯識所現故
世尊若三摩地所行影像即與此心
無有異者云何此心還取此心慈氏
无有少法能取少法然即此心如是
生時即有如是影像顯現如質為緣
還見本質而謂我今見於影像及謂
離質別有所見影像顯現此心亦尓
如是生時相似有異所見影現即由
此教理亦顯現所以者何於定心中

隨所觀見諸青瘀等所知影像一切
無別青瘀等事但見自心由此道理
菩薩於其一切識中應可比知皆唯
有識無有境界又於如是青瘀等中
非憶持識見所緣境現前住故聞思
所成二憶持識亦以過去為所緣故
所現影像得成唯識由此比量菩薩
雖未得真智覺於唯識中應可比知
釋曰此唯有識由教顯示如十地經
言如是三界皆唯有心故解深密經
中我說識所緣唯識所現故者謂識
所緣唯識所現無別境義復舉識者
顯我所說定識所行唯識所現无別
有體然即此心如是生時者謂即由
此品類生時相似有異所見影現者
謂定所行相似離識別有所取分明
顯現又於如是青瘀等中非憶持識
見所緣境現前住故者謂青瘀等是
三摩地所行影像非憶持識由此不
即在彼方處如昔所受還如是憶此
住現前分明見故彼憶持識所見暗
昧此現前住所見分明若有復謂如
聞思慧由串習故境雖謝往纔作意

時如昔而生此亦尒者聞思兩慧境既謝往現無有體於无體中若更生時但識影現似彼而生故聞思慧不緣謝往曾所受境是故唯識由此弥彰所取義無理亦成就

論曰如是已說種種諸識如夢等喻即於此中眼識等識可成唯識眼等諸識既是有色亦唯有識云何可見此亦如前由教及理釋曰眼識等識皆非有色可成唯識眼等諸識既是有色云何唯識此亦如前由教及理者此眼等識如前所引理教顯示亦成唯識論曰若此諸識亦體是識何故乃似色性顯現一類堅住相續而轉與顛倒等諸雜染法為依處故若不尒者於非義中起義顛倒應不得有此若無者煩惱所知二障雜染應不得有此若无者諸清淨法亦應無有是故諸識應如是轉此中有頌

乱相及乱體　應許為色識　及與非色識
若無餘亦无

釋曰一類堅住相續轉者由相似故名為一類多時住故說名堅住諸有

色識相似多時相續而轉顛倒等者
卽是等取諸雜染法與煩惱障及所
知障為因性故為依處者為彼因性
若彼諸識離如是轉於非義中起義
心倒應不得有此若無者若煩惱障
諸雜染法若所知障諸雜染法應不
得有於此頌中顯如是義乱相乱體
如其次第許為色識及非色識此中
乱相卽是乱因色識為體乱體卽是
諸無色識色識乱因若无有者非色
識果亦應無有
論曰何故身身者受者識所受識能
受識於一切身中俱有和合轉能圓
滿生受用所顯故何故如說世等諸
識差別而轉無始時來生死流轉無
斷絶故諸有情界無數量故諸器世
界無數量故諸所作事展轉言說无
數量故各別攝取受用差別無數量故
諸愛非愛業果異熟受用差別无數
量故所受死生種種差別無數量故
釋曰為令自身圓滿受用故身身者
受者三識一切身中許彼一時俱有
和合一時轉故說名俱有所顯故者
是彼因性

攝大乘論釋第四卷　第七張

論曰復次云何安立如是諸識成唯
識性略由三相一由唯識无有義故
二由二性有相有見二識別故三由
種種種種行相而生起故所以者何
此一切識無有義故得成唯識有相
見故得成二種若眼等識以色等識
為相以眼識識為見乃至以身識識
為見若意識以一切眼為冣初法為
冣後諸識為相以意識識為見由此
意識有分別故似一切識而生起故
此中有頌
唯識二種種　觀者意能入　由悟入唯心
彼亦能伏離
釋曰此中長行及頌顯示由三種相
成立唯識於長行中由唯識者唯有
識故一切諸識皆唯有識由所識義
無所有故由二性者由於一識安立
相見即此一識一分成相第二成見
眼等諸識即於二性安立種種謂一
識上如其所應一分變似種種相生
第二變似種種能取若就意識即以
一切眼為冣初法為冣後諸識為相
意識識為見由此意識遍分別故似

一切識而生起故又於三中唯就意識以為種種所取境界不決定故其餘諸識境界決定又無分別意識分別故唯於此安立第三種種相見是故於此意識具足安立唯識於伽他中能入唯識者悟入所取義永無有故能入二者悟入此識有相見故能入種種者悟入此識似種種相而生起故觀者意者諸瑜伽師所有意趣問於何悟入荅由悟入唯心彼亦能伏離若能悟入唯有其心都无有義是則於彼亦能伏離既無所取義何有能取心說入二性及入種種皆為成立入唯識因餘義相似

論曰又於此中有一類師說一意識彼彼依轉得彼彼名如意思業名身語業

釋曰一類菩薩欲令唯有一意識體彼復次第安立顯示如意思業名身語業者如一意思於身門轉得身業名於語門轉得語業名然是意業意識亦尒雖復是一依眼轉時得眼識名如是乃至依身轉時得身識名非

離意識別有餘識唯除別有阿賴耶識
論曰又於一切所依轉時似種種相
二影像轉謂唯似義影像及分別影
像又一切處亦似所觸影像而轉有
色界中即此意識依止身故如餘色
根依止於身
釋曰或有難言眼等諸根无有分別
是故意識依彼轉時應無分別如染
汙意為雜染依令雜染轉此亦應尒
故次解言又於一切所依轉時似種
種相二影像轉謂唯義影像及分別
影像此中一切所依者謂眼等所依
似種種相二影像轉者謂唯似義影
像及分別影像二句解釋由此二句
說唯一識一分唯義影像顯現第二
分別此義相生是故前說無有過失
又一切處亦似所觸影像而生謂有
色處於定位中無五識時在色身中
內領受起如餘色根依止於身者如
餘眼等有色諸根依止於身由此諸
根依止身故於自所依能起損益意
識亦尒依止身故應知於身能作變
異復有別義謂如身根依止於身若

有外緣所觸現前身根便似所觸相
起即此起時於自依身能作損益意
識亦尒依止身故似彼所觸影像生
時於所依身能作損益

論曰此中有頌

若遠行獨行　無身寐於窟　調此難調心
我說真梵志

釋曰彼諸菩薩為成此義引阿笈摩
伽他為證若遠行者能緣一切所緣
境故言獨行者無第二故言无身者
遠離身故寐於窟者於身窟中而居
止故言調此者作自在故難調心者
性暴惡故

論曰又如經言如是五根所行境界
意各能受意為彼依

釋曰復引餘教證成此義如是五根
所行境界意各能受者諸根所行名
為境界如是境界意各能受悉能分
別一切法故二一各各能領受故名
各能受意為彼依者是彼諸根能生
因故以意散乱彼不生故

論曰又如所說十二處中說六識身
皆名意處

敎

釋曰復有聖教能證此義謂六識身
皆說名意無餘識名由六識身皆是
意處聖所說故是故得知唯有意識
論曰若處安立阿賴耶識識為義識
應知此中餘一切識是其相識若意
識識及所依止是其見識由彼相識
是此見識生緣相故似義現時能作
見識生依止事如是名為安立諸識
成唯識性
釋曰於阿賴耶識亦得安立相見二
識謂阿賴耶識以彼意識及所依止
為其見識眼等諸識為其相識以一
切法皆是識故由彼相識者謂眼等
諸識是此見識生緣相故者是見生
因由所緣性名見生因似義現時能
作見識生依止事者能於彼見故名
見識即此見識似義現時彼諸相識
與意見識能作相續不斷住因是故
說名生依止事
論曰諸義現前分明顯現而非是有
云何可知如世尊言若諸菩薩成就
四法能隨悟入一切唯識都無有義
一者成就相違識相智如餓鬼傍生

及諸天人同於一事見彼所識有差
別故二者成就无所緣識現可得智
如過去未来夢影緣中有所得故三
者成就應離功用無顛倒智如有義
中能緣義識應无顛倒不由功用智
真實故四者成就三種勝智隨轉妙
智何等為三一得心自在一切菩薩
得靜慮者隨勝解力諸義顯現二得
奢摩他修法觀者纔作意時諸義顯
現三已得無分別智者無分別智現
在前時一切諸義皆不顯現由此所
說三種勝智隨轉妙智及前所說三
種因緣諸義無義道理成就
釋曰相違識相智者謂能了知相違
者識所緣義相无所緣識現可得智
者謂現見有雖無所緣而識得生如
過去等應離功用无顛倒智者謂能
了知若如是義如所顯現即是實有
離起對治無顛倒智任運應成三種
勝智隨轉妙智者謂能了知三種勝
智境隨轉義得心自在者得心調順
有所堪能得靜慮者謂諸聲聞及獨
覺等已得靜慮隨勝解力諸義顯現

者謂若願樂地成其水如意則成火
等亦尒得奢摩他者得三摩地修法
觀者於契經等策勤觀察纔作意時
諸義顯現者隨於一義如如作意如
是如是非一品類境相顯現無分別
智現在前時一切諸義皆不顯現者
若如顯現義即如是實有應不得有
無分別智无分別智若是實有決定
應許諸義皆無
論曰若依他起自性實唯有識似義
顯現之所依止云何成依他起何因
緣故名依他起從自熏習種子所生
依他緣起故名依他起生刹那後无
有功能自然住故名依他起
釋曰實唯有識似義顯現之所依止
者謂實无義唯有其識與彼似義顯
現為因即此唯識名依他起云何成
依他起者問自攝受何因緣故名依
他起者問為他說從自因生生已無
能暫時安住名依他起應自攝受亦
為他說
論曰若遍計所執自性依依他起實
無所有似義顯現云何成遍計所執

何因緣故名遍計所執無量行相意
識遍計顛倒生相故名遍計所執自
相實无唯有遍計所執可得是故說
名遍計所執
釋曰依依他起者謂依唯識實无所
有者實無自體似義顯現者唯有似
義顯現可得云何何故等者如次前
說无量行相者所謂一切境界行相
意識遍計者謂即意識說名遍計顛
倒生相者謂是能生虛妄顛倒所緣
境相自相實無者實无彼體唯有遍
計所執可得者唯有乱識所執可得
論曰若圓成實自性是遍計所執永
無有相云何成圓成實何因緣故名
圓成實由無變異性故名圓成實又
由清淨所緣性故一切善法㝡勝性
故由㝡勝義名圓成實
釋曰是遍計所執永無有相者謂遍
計所執自性无性為性云何何故等
如前依他起中已說由無變異性故
者謂無虛誑性如不虛誑性又由清
淨所緣性故一切善法㝡勝性故由
㝡勝義名圓成實者謂由清淨所緣

性故㝡勝性故名圓成實
論曰復次有能遍計有所遍計遍計
所執自性乃成此中何者能遍計何
者所遍計何者遍計所執自性當知
意識是能遍計有分別故所以者何
由此意識用自名言熏習為種子及
用一切識名言熏習為種子是故意
識無邊行相分別而轉普於一切分
別計度故名遍計又依他起自性名
所遍計又若由此相令依他起自性
成所遍計此中是名遍計所執自性
由此相者是如此義復次云何遍計
能遍計度緣何境界取何相貌由何
執著由何起語由何言說何所增益
謂緣名為境於依他起自性中取彼
相貌由見執著由尋起語由見聞等
四種言說而起言說於无義中增益
為有由此遍計能遍計度
釋曰復次云何遍計能遍計度者謂
意識名能遍計依他起性名所遍計
為欲顯示由此品類能遍計度故又
說緣名為境等於依他起自性中取彼
相貌者謂即於此依他起中由眼等

名取彼相貌由取彼相能遍計度由
見執者者如所取相如是執者由尋
起語者如所執者由語因尋而發語
言由見聞等四種言說而起言說者
如語所說見聞覺知四種言說與餘
言說於無義中增益為有者如所言
說於无義中執有義故

論曰復次此三自性為異為不異應
言非異非不異謂依他起自性由異
門故成依他起即此自性由異門故
成遍計所執即此自性由異門故成
圓成實由何異門此依他起成依他
起依他熏習種子起故由何異門即
此自性成遍計所執由是遍計所緣
相故又是遍計所遍計故由何異門
即此自性成圓成實如所遍計畢竟
不如是有故

釋曰由是遍計所緣相故者謂彼意
識名為遍計此為所取所緣境性能
生遍計是故亦名遍計所執又是遍
計所遍計故者即彼意識名為遍計
緣彼相貌為所取境為所遍計由此
義故依他起性亦名遍計所執自性

如所遍計者如彼意識遍計所執畢
竟不如是有故者所遍計上遍計所
執畢竟無故由此義故即此自性成
圓成實
論曰此三自性各有幾種謂依他起
略有二種一者依他熏習種子而生
起故二者依他雜染清淨性不成故
由此二種依他别故名依他起遍計
所執亦有二種一者自性遍計執故
二者差别遍計執故由此故名遍計
所執圓成實性亦有二種一者自性
圓成實故二者清淨圓成實故由此
故成圓成實性
釋曰雜染清淨性不成故者由即如
是依他起性若遍計時即成雜染無
分别時即成清淨由二分故一性不
成是故說名依他起性自性遍計執
故者如於眼等遍計執為眼等自性
差别遍計執故者如即於彼眼等自
性遍計執為常無常等无量差别自
性圓成實故者謂有垢真如清淨圓
成實故者謂無垢真如
論曰復次遍計有四種一自性遍計

三卷別遍計三有覺遍計四无覺遍
計有覺者謂善名言无覺者謂不善
名言如是遍計復有五種一依名遍
計義自性謂如是名有如是義二依
義遍計名自性謂如是義有如是名
三依名遍計名自性謂遍計度未了
義名四依義遍計義自性謂遍計度
未了名義五依二遍計二自性謂遍計
度此名此義如是體性釋曰善名言
者謂解名言不善名言者謂牛羊等
雖有分別然於文字不能解了
論曰復次總攝一切分別略有十種
一根本分別謂阿賴耶識二緣相分
別謂色等識三顯相分別謂眼識等
并所依識四緣相變異分別謂老等
變異樂受等變異貪等變異逼害時
節代謝等變異捺落迦等諸趣變異
及欲界等諸界變異五顯相變異分
別謂即如前所說變異所有變異六
他引分別謂聞非正法類及聞正法
類分別七不如理分別謂諸外道聞非
正法類分別八如理分別謂正法中
聞正法類分別九執著分別謂不如

理作意類薩迦耶見為本六十二見
趣相應分別十散動分別謂諸菩薩
十種分別
釋曰摠攝一切分別略有十種者是
摠摽舉後當別釋根本分別者謂阿
賴耶識是諸分別根本自體亦是分
別縁相分別者謂色等識為所縁相
所起分別顯相分別者謂眼識等并
所依識顯現似彼所縁境相所起分
別有所分別或能分別故名分別縁
相變異分別者謂即縁相所有變異
縁此縁相變異分別故名縁相變異分
別謂老等變異者身中大種衰朽改
易名老變異分別此故說名縁相變
異分別等者等取病死變異樂受等
變異亦尒謂由樂受身體改易等者
等取苦及不苦不樂貪等變異亦尒
等者等取瞋癡逼害時節代謝等變
異亦尒謂身變異為所縁境所起分
別逼害者謂殺縛等時節代謝者謂
寒時等時節改易捺落迦等諸趣變
異者等取傍生及餓鬼趣及欲界等
諸界變異亦尒等者等取色无色界

顯相變異分別者謂眼識等顯現似
彼所緣境相所有變異緣此顯相變
異分別此亦如前所說老等種種變
異由此亦於老等位中變異起故他
引分別者謂由他教所起分別此復
二種一聞非正法類二聞正法類此
復二種於法分別謂聞正法類或善
或不善聞非正法類亦如是釋不如
理分別者謂諸外道及彼弟子聞非
正法類為因分別如理分別者謂正
法中諸佛弟子聞正法類為因分別
執著分別者謂不如理作意為因依
止我見起六十二諸惡見趣相應分
別如經廣說散動分別者謂諸菩薩
如後所說十種分別
論曰一無相散動二有相散動三增
益散動四損減散動五一性散動六
異性散動七自性散動八差別散動
九如名取義散動十如義取名散動
為對治此十種散動一切般若波羅
蜜多中說無分別智如是所治能治
應知具攝般若波羅蜜多義
釋曰此中无相散動者謂此散動即

攝大乘論釋第四卷　第二十一張

以其無為所緣相為對治此散動故
般若波羅蜜多經言實有菩薩言實
有者顯示菩薩實有空體空即是體
故名空體有相散動者謂此散動即
以其有為所緣相為對治此散動故
即彼經言不見有菩薩此經意說不
見菩薩以遍計所執及依他起為體
增益散動者為對治此散動故即彼
經言色自性空由遍計所執色自性
空故損減散動者為對治此散動故
即彼經言不由空故謂法性色性不
空故一性散動者為對治此散動故
即彼經言色空非色何以故若依他
起與圓成實是一性者此依他起應
如圓成實是清淨境異性散動者為
對治此散動故即彼經言色不離空
何以故此二若異法與法性亦應有
異若有異性不應道理如无常法與
無常性若取遍計所執自性色即是
空空即是色何以故遍計所執色無
所有即是空性此空性即是彼无所
有非如依他起與圓成實不可說一
自性散動者為對治此散動故即彼

經言舍利子此但有名謂之為色何
以故色之自性無所有故老別散動
者為對治此散動故即彼經言自性
無生无滅無染无淨生即有染滅即
有淨無生滅故无染無淨如是諸句
有如是義如名取義散動者謂如其
名於義散動為對治此散動故即彼
經言假立客名別別於法而起分別
言別別者謂別別名如義取名散動
者如義於名而起散動為對治此散
動故即彼經言假立客名隨起言說
非義自性有如是名為對治此十散
動故說般若波羅蜜多由此說為因
无分別智生

論曰若由異門依他起自性有三自
性云何三自性不成無老別若由異
門成依他起不即由此成遍計所執
及圓成實若由異門成遍計所執不
即由此成依他起及圓成實若由異
門成圓成實不即由此成依他起及
遍計所執釋曰此義如前道理解釋

攝大乘論釋卷第四

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造